	事務事業名	6	978	公本	公有財産管理費										
	担当組織	担当組織財務部					Ĭ	資産経	営室			担当	á		管理担当
ſ	組織コード	R2	08	03	00	会計・款・項・目・大事業・中事業	R2	01	02	01	06	03	01	記入日	令和 2年 6月17日
	山帆 コート	R1	08	03	00		R1	01	02	01	06	03	01	記入口	77位24 0月17日

		総合振興計画上の位置づ	け		実施計画候補							
基本目標	08	着実な総合振興計画の実行に向けて			〇 対象							
分野	03	効率的な行政運営										
施策	89	施設の計画的な管理		● 対象外								
事業期間	平成	平成17年度 ~ 令和2年度										
根拠法令 通 達 等	地方 7)	地方自治法(公有財産 第237条~第238条の 7) 関連計画 施政方針										
事業区分	0	○ 法定受託事務 ○ 自治事務のうち義務的なもの ● 自治事務のうち任意のもの										
対象	市民	市民(市有地を使用する人、土地・建物の取得・処分の相手方)、職員(市有建物財産を使用する人)										
事業目的	市民	市民が、公共用地等を有効利用できること。財産管理を通して、行政運営を円滑に推進すること。										
事業内容	財産の保険契約及び管理に関すること。市有地の使用許可に関すること。土地、建物の管理等に関すること。											
実施主体	■市	īによる単独直営 ■委託 (□3セク・財団	■企業	□市民·NPO) □協働·協力	()							

ク 実施結果

事業内容 令和元年度 執行額 (千円) 令和2年度 予算額 (千円) 令和3年度 計画額 (千円) 令和4年度 計画額 (千円) 事業内容 第 26,972 19,302 22,723 22,723 22,723 事業費 18,960 26,972 19,302 22,723 22,723 22,723 財庫支出金 0 0 0 0 0 0 0 現支出金 0 <	<u>2.</u>	美施	結果								
事業内容 公有財産管業 務 公有財産管理 業務 公司 公の ののののののののののののののののののののののののののののののののののの											
事業の予算・実績 事業費 18,960 26,972 19,302 22,723 22,723 財源の財源の財源の対象を表現の対象を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を											
事業費 18,960 26,972 19,302 22,723 22,723 財 原文出金 0 0 0 0 0 財 原文出金 0 0 0 0 0 皮 優別 2 0 0 0 0 0 上 優財源 18,957 26,969 19,299 22,720 22,720 人 件費 9,518.72 6,163.2 6,163.2 6,163.2 6,163.2 6,163.2 6,163.2 投入 常勤職員 1.39人 0.9人 0.9人 0.9人 0.9人 0.9人 人員 非常勤職員 0.15人 0.1人 0.1人 0.1人 0.1人 0.1人 事業費+人件費 28,479 33,135 25,465 28,886 28,886 指標名 単位 説明・算定式 H 3 0 目標 H 3 0 目標 H 3 0 実績 R 1 目標 R 1 目標 R 2 実績 R 2 目標 R 2 実績 活動 (2) ** ※務委託契約件数 ÷ 業 100 100 100 成果 季託業務の実施率 96 業務委託契約件数 ÷ 業 100 100 100 成果 一 2 ※務委託可能事業数 100 100 -					₹		l				
業の予算・実績 国庫支出金 0 0 0 0 0 0 起債 0 0 0 0 0 0 上 債 0 0 0 0 0 上 日 0 0 0 0 0 上 日 0 0 0 0 0 0 上 日 0 0 0 0 0 0 0 上 日 0 0 0 0 0 0 0 0 上 日 0 0 0 0 0 0 0 0 0 上 日 0			事 業 内 容	務		業務	業務		業務	§	業務
業の予算・実績 国庫支出金 0				,							
大阪 その他 3 3 3 3 一般財源 18,957 26,969 19,299 22,720 22,720 人件費 9,518.72 6,163.2 6,163.2 6,163.2 6,163.2 6,163.2 投入 常勤職員 1.39人 0.9人 0.9人 0.9人 0.9人 人員 非常勤職員 0.15人 0.1人 0.1人 0.1人 0.1人 事業費+人件費 28,479 33,135 25,465 28,886 28,886 指標名 単位 説明・算定式 H 3 0 目標 H 3 0 目標 H 3 0 実績 R 1 目標 R 2 目標 R 2 実績 活動 業務委託契約件数 公有地の管理にかかる業 3 4 4 4 8 8 3 6 - 活動 ② 大大阪委託契約件数 ÷ 業 100 100 100 100 100 100 100 100 100 1	事		事 業 費	18,	960	26, 972		19, 302		22, 723	22, 723
大阪 その他 3 3 3 3 一般財源 18,957 26,969 19,299 22,720 22,720 人件費 9,518.72 6,163.2 6,163.2 6,163.2 6,163.2 6,163.2 6,163.2 投入 常勤職員 1.39人 0.9人 0.9人 0.9人 0.9人 0.9人 人員 非常勤職員 0.15人 0.1人 0.1人 0.1人 0.1人 事業費+人件費 28,479 33,135 25,465 28,886 28,886 指標名 単位 説明・算定式 H 3 0 目標 H 3 0 具標 R 1 目標 R 2 目標 R 2 具標 R 2 実績 活動 業務委託契約件数 4 4 務委託 3 4 4 務委託 3 4 4 務委託 3 4 4 成果 委託業務の実施率 4 4 務委託可能事業数 100 100 100 成果 5 100 100 100 成果 5 100 100 100 成果 100 100 100 100 成果 100 100 100 100	美 の		国庫支出金		0	0		0		0	0
大阪 その他 3 3 3 3 一般財源 18,957 26,969 19,299 22,720 22,720 人件費 9,518.72 6,163.2 6,163.2 6,163.2 6,163.2 6,163.2 6,163.2 投入 常勤職員 1.39人 0.9人 0.9人 0.9人 0.9人 0.9人 人員 非常勤職員 0.15人 0.1人 0.1人 0.1人 0.1人 事業費+人件費 28,479 33,135 25,465 28,886 28,886 指標名 単位 説明・算定式 H 3 0 目標 H 3 0 具標 R 1 目標 R 2 目標 R 2 具標 R 1 実績 R 2 実績 活動 業務委託契約件数 4 4 務委託 3 4 4 務委託 3 4 4 務委託 3 4 4 務委託可能事業数 100 100 100 成果 季託業務の実施率 第委託可能事業数 100 100 100 成果 2 業務委託可能事業数 100 100 100	予	財	県支出金		0	0		0		0	0
18,957 26,969 19,299 22,720 22,720 22,720 人件費 9,518.72 6,163.2 6		源			0	0		0		0	0
大	実	訳	その他	3		3		3	3		3
投入 常勤職員 1.39人 0.9人 0.9人 0.9人 0.9人 人員 非常勤職員 0.15人 0.1人 0.1人 0.1人 0.1人 事業費+人件費 28,479 33,135 25,465 28,886 28,886 指標名 単位 説明・算定式 H 3 0目標 H 3 0実績 R 1 目標 R 2 目標 R 2 実績 活動 業務委託契約件数 4 4 済委託 3 4 4 活動 2 公有地の管理にかかる業 3 4 4 活動 業務委託 3 6 - 活動 で表記業務の実施率 業務委託契約件数 ÷ 業 100 100 100 100 100 100 100 100 100 1	稙		一般財源	18,	957	26, 969		19, 299		22, 720	22, 720
人員 非常勤職員 0.15人 0.1人 0.1人 0.1人 事業費十人件費 28,479 33,135 25,465 28,886 28,886 指標名 単位 説明・算定式 H30目標 H30実績 R1 目標 R2目標 R1実績 R2実績 活動 業務委託契約件数 4 4 活動 (2) 公有地の管理にかかる業 3 6 - 3 活動 (2) 一 成果 委託業務の実施率 96 業務委託契約件数 ÷ 業 100 100 100 100 100 100 100 100 100 1			人 件 費	,		6, 163. 2	<u>'</u>			6, 163. 2	6, 163. 2
事業費+人件費 28,479 33,135 25,465 28,886 28,886 指標名 単位 説明・算定式 H 3 0 目標 H 3 0 月標 R 1 目標 R 2 月標 R 2 月標 R 2 実績 活動 業務委託契約件数 件 公有地の管理にかかる業 3 4 4 4 活動 3 6 - 活動 で表記業務の実施率 96 業務委託契約件数 ÷ 業 100 100 100 - 成果 1 00 100 100 - 成果 市域果		投力	常勤職員	1. 39	人	0.9人		0.9人		0.9人	0.9人
指標名 単位 説明・算定式 H30目標 R1目標 R2目標 R2実績 R1実績 R2実績 R1実績 R2実績 R1実績 R2実績 R1実績 R2実績 R1実績 R2実績 R1ま動 業務委託契約件数 件 公有地の管理にかかる業 3 4 4 4 4 3 6 - 3 6 - 3 6 - 3 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7		人員	非常勤職員	0. 15	人	0.1人		0.1人		0.1人	0.1人
Talk:-1 Fix H30実績 R1実績 R2実績 活動 業務委託契約件数 件 公有地の管理にかかる業 3 4 4 (1) 活動 次 (2)		틕	事業費+人件費	28,	479	33, 135					· ·
目標 活動 業務委託契約件数 件 公有地の管理にかかる業務委託 3 4 4 活動成 ② - 成果の果施率の果施率の果施率の果施率の現場である。 % 業務委託契約件数 ÷ 業			指標名	指標名		単位 説明・算定					
日標達成 1 7 務委託 3 6 - 活動 2 - - 成果 委託業務の実施率 % 業務委託契約件数 ÷ 業 100 100 100 - 100 100 - 成果 成果 100 100 - -		`T =	1			45	1 -7 Alle	H 3 0 美			
成果	目			Į.	件		かる業				
成果	標					務安託			3		<u> </u>
成果	達成										_
成果	状			<u> </u>	04	業務委託契約件数	文 ÷ 業		100	100	100
	況	(1			70	務委託可能事業数	t) –
		成男	見								
A:活動・成果ともに達成した。		رد		 : もに達成した。	ı	I					1
目標達成 <判断理由>	l H t	= 幸 =									
			~	業務を委託する	ことで.	適切かつ効率的な行	管理が実施	布できている	0		
		水连点	~	1業系	务を委託する	务を委託することで、	务を委託することで、適切かつ効率的な な	务を委託することで、適切かつ効率的な管理が実 が	务を委託することで、適切かつ効率的な管理が実施できている	多を委託することで、適切かつ効率的な管理が実施できている。	务を委託することで、適切かつ効率的な管理が実施できている。

状況

の分析

3. 評価結果

		評価結果		施策の目標達成に向けて貢献しているか。					
	29年度	30年度	1 年度	B:施策の目標達成に貢献している。					
施策への貢献度	В	В	В	<判断理由> 公有財産を適切に維持管理していくとともに、公有財産の有効活用を行う本事業は、施策の目標達成に向けて貢献しているといえる。					
		評価結果		事業費・人件費の水準は適正か。					
	29年度	30年度	1 年度	B:経費は適正な範囲である。					
経費水準	В	В	В	<判断理由> 単純的な業務は委託化するなど、経費の縮減に努めていることから、経費は適な範囲であるといえる。					
		評価結果		事業手法は適正か。					
	29年度	30年度	1 年度	B:事業手法は適正な内容である。					
事業手法	В	В	В	<判断理由> 市有地等の維持管理や建物損害に対する保険への加入など、必要不可欠な事業内容を実施しており、また、公有財産の使用許可や貸付なども適切に実施していることから、施策の目標達成に向けての事業手法として適正な内容であるといえる。					
		評価結果		受益の公平性と負担の適正化は図られているか。					
	29年度 30年度 1年度			B:受益・負担は適正な範囲である。					
受益・負担の公平性	В	В	В	<判断理由> 公有財産の使用料や貸付料について、受益者に対して適正に負担を求めていることから、適正な範囲で受益・負担が図られているといえる。					

4. 令和元年度中に実施した見直し内容

	管理している市有地の高木の一部について、「公園等における高木の管理方針」に従い、剪定を行った。
 見直し内容 	
	台風等による倒木リスクの解消や見通しが確保されたことにより、地域住民の安心安全につながった。
見直しの効果	

	○ 1 現状で継続	● 2拡大して継続	○3縮小して継続	○ 4 他事業と統合	○ 5 休止						
	◯ 6その他見直し	○令和3年度で終了	○ 令和 2 年度で終了	〇令和元年度で終了							
事業の方向性	<判断理由> 令和3年3月31日をもって閉鎖する「戸田市立少年自然の家」が、教育委員会生涯学習課の所管する行政財産から普通財産に財産区分を変更し、本室に移管される。 本財産の取扱いついては、令和2年度に実施する民間事業者へのサウンディング調査の結果、測量の結果等を踏まえた処分方法の検討を基に適切に処分していく。また、処分までの期間において維持管理を行う。 その他市有地等の公有財産について、引き続き、適切な維持管理を行うとともに、有効活用を図っていく。										
今後の取組方針	公有財産の使用許可	や貸付など、引き続きる	有効活用を図っていく と	こともに、適切な維持な	管理に努めていく。						

事務事業名	30565 ファシリティマネジメント事業													
担当組織	担当組織 財務			務部		Ì	資産経7	営室			担当	á		再編担当
組織コード	R2			00	会計・款・項・目・大事業・中事業	R2	01	02	01	06	04	01	記入日	令和 2年 6月22日
加帆コート	R1			00		R1	01	02	01	06	04	01	記入口	1 1711 24 07221

	総合振興計画上の位置づけ											
基本目標	08	着実な総合振興計画の実行に向けて	● 対象									
分野	03	効率的な行政運営										
施策	89	施設の計画的な管理	│ ○ 対象外									
事業期間	平成	平成25年度 ~ 令和2年度										
根拠法令 通 達 等		関連計画 施政方針										
事業区分	0	○ 法定受託事務 ○ 自治事務のうち義務的なもの ● 自治事務のうち任意のもの										
対象	市民	(公共施設を利用する人)、職員(施設を運用する人)										
事業目的	ファシリティマネジメントを推進することにより、市民の安全性の確保とコストの縮減、平準化につなげていく。											
事業内容	公共施設再編の推進。 公共施設中長期保全計画に基づく適切な保全の推進、予算事前査定の実施。											
実施主体	■市	「による単独直営 ■委託 (□3tク・財団 ■企業 □市民·NPO) ■協働・協力	()									

2. 実施結果

			令和元年度		令和2年度	令和	3年度	수	3和4年度	令和5年度
			執行額(千円)		予算額(千円)		[(千円)		面額(千円)	計画額(千円)
			公共施設ファ		公共施設ファ	ı	施設ファ		:共施設ファ	公共施設ファ
		事 業 内 容	シリティマネ		シリティマネ	シリティマネ		シリティマネ		シリティマネ
			ジメントの推	É	ジメントの推	ジメントの推		ジメントの推		ジメントの推
			進		進	進		進		進
事業		事 業 費	7,	976	30, 198		8, 259		3, 849	3, 849
美 の		国庫支出金		0	0		0		0	0
の予算	財源	県支出金		0	0		0		0	0
算.	源「	起債		0	0		0		0	0
実績	内訳	その他		0	0		0		0	0
績		一般財源	7, 976		30, 198	8, 259			3, 849	3, 849
		人 件 費	54, 578	. 56	54, 784		54, 784		54, 784	54, 784
	投入	常勤職員	7. 97	人	8人		8人		8人	8人
	人員	非常勤職員	0. 65	0.65人 0.65人			0.65人		0.65人	0.65人
	事		62,	555	84, 982		63, 043		58, 633	58, 633
		指標名		単位	説明・算定	· - '	H30E	標	R 1目標	R 2 目標
		扫标石		中心	一	<u>-</u> I(H 3 0 実		R 1 実績	R2実績
le	活動	力 業務委託契約件数	ζ	件	FM事業の推進に	関する		1		2 3
標	1			11	業務委託		1			2 –
目標達成状	活動									
成	2									_
状 況	成果		<u> </u>	%	業務委託契約件数÷業務		100		10	-
兀	1				委託可能事業数			100	10	0 –
	成果									_
\vdash	2	A:活動・成果と	11-1 4-11 -1							

A:活動・成果ともに達成した。

<判断理由>

目標達成 状況

FM事業の推進に関する業務のうち、指定管理者に係る第三者モニタリングについては、専門的かつ効率的に進めるため、民間委託し実施した。

また、公共施設情報を一元管理するシステムの保守を委託した。

の分析 また 公共協設情報を一元管理する

3. 評価結果

		評価結果		施策の目標達成に向けて貢献しているか。					
	29年度	30年度	1 年度	A:施策の目標達成に大いに貢献している。					
施策への貢献度	А	А	А	<判断理由> 策定した再編プラン行動計画については、概ね予定どおり進捗しており、少年 然の家については、令和2年3月議会において、令和3年3月をもって施設を 止する条例が議決された。また、他自治体の再編事例の視察を行うなど、情報 集を図った。					
		評価結果		事業費・人件費の水準は適正か。					
	29年度	30年度	1 年度	B:経費は適正な範囲である。					
経費水準	В	В	В	<判断理由> 指定管理者への第三者モニタリングについては、評価者による評価のバラつきで 防ぐため、平成30年度に本業務を実施した業者と複数年契約を締結した。 また、保全システムについては、平成29年度に総合評価落札方式による競争が 札にて選定した業者に保守を委託していることから経費水準は適正と判断する。					
		評価結果		事業手法は適正か。					
	29年度	3 0 年度	1 年度	B:事業手法は適正な内容である。					
事業手法	В	В	В	〈判断理由〉 指定管理者への第三者モニタリングについては、専門的な知見を必要とするため 委託にて実施した。また、公共施設情報の一元管理や維持保全費用の推計等を迅 速化、適正化するためシステムを導入している。その他の業務については、市職 員で実施しており、事業手法は精査されている。					
		評価結果		受益の公平性と負担の適正化は図られているか。					
	29年度	30年度	1 年度	B:受益・負担は適正な範囲である。					
受益・負担の公平	性 A	В	В	<判断理由>本事業は、直接的に対象者に受益・負担を与えるものではないが、公共施設再編方針において受益者負担の適正化を掲げている。したがって、再編を進めていく中で各施設が受益者負担の適正化を図っていくこととなる。					

4. 令和元年度中に実施した見直し内容

見直し内容	FM事業を推進するため、再編プランにて検討することとしている再編内容の参考とすべく、他自治体の事例視察を行った。これにより、福祉センターの再編に関する取組の進め方を見直した。また、少年自然の家の現地視察を鑑定評価業務の立会いを兼ねて実施し、当該施設の現状把握を行った。さらには、指定管理者制度ガイドラインを見直し改定した。
見直しの効果	他自治体の事例視察については、公共施設の再編にあたり、住民参加の重要性を再確認できた。また、視察事例である施設の複合化という案件に関して、施設総量やコストを削減できる一方で、各施設間の調整や安全確保について相当な労力を費やすものであることが認識できた。 少年自然の家の現地視察については、活用方法について広く意見を募るサウンディング調査の準備に向けた情報収集につながった。また、指定管理者制度のガイドラインを見直すことで、施設のより良い運用につながった。

	○ 1現状で継続	○2拡大して継続	● 3縮小して継続	○ 4他事業と統合	○ 5休止
	○ 6 その他見直し	○令和3年度で終了	〇 令和 2 年度で終了	〇令和元年度で終了	
事業の方向性	長期保全計画に基づ 実施しない一方で、「 小となる。また、今年	く実施計画の策定を進ぬ 中期計画における改修う	かていくこととする。 仮 を定のある施設のアスク 調査結果に基づき、施設	建全度調査は5年に1回 ベスト調査を行うが全体 との建て替え時期が前後	他及び研修会の実施、中 団のため、令和3年度は 本としては投入資源が縮 後する可能性があること
今後の取組方針	ることから、コーデ・指定管理者制度の3・今後予定する施設(かつ良質な建築手法(ィネート役として、所管 運用については、引き約 の改築工事や大規模改修	管課と十分な調整を通し たき、研修会を開催し、 多工事に関しても、ファ への削減や財政負担の刊	ごて再編事業の実現には 職員の知識及び技術のマシリティマネジメント 単準化に努めていく。例	

事務事業名	6	976	庁月	用車管	理費											
担当組織	財務部					資産経営室					担当	á		管理担当		
組織コード	_ K R2 08 03 00 会計. 計		会計・款・項・目・大事業・中事業	R2	01	02	01	06	01	01	記入日	令和 2年 6月15日				
小口小以 一 「	R1	08	03	00	云町、秋・頃・日・入事未・中事未		01	02	01	06	01	01	ᇟᄉᆸ	1344 24 05 104		

		総合振	興計画上の位置づ	うけ			実施計画候補			
基本目標	08	着実な総合振興計画の実行は	こ向けて				○ 対象			
分野	03	効率的な行政運営								
施策	89	施設の計画的な管理					● 対象外			
事業期間	平成	17年度 ~ 令和2年度								
根拠法令 通 達 等	道路	交通法、道路運送車両法、道	路運送法	関連計画 施政方針						
事業区分	○ 法定受託事務 ○ 自治事務のうち義務的なもの ● 自治事務のうち任意のもの									
対象	庁用	車利用者								
事業目的	庁用	車が常に整備され、安全に運	行できるようにする) 0						
事業内容	〇新	両の安全管理 規導入車両の計画 通安全講習会の開催								
実施主体	■市	ラによる単独直営 □委	託 (□3セク・財団	□企業 [□市民·NPO)	□協働・協力	()			

2. 実施結果

			令和元年度 執行額(千円)		令和2年度 予算額(千円)		3年度		和4年度	令和5年度
	Ţ.	事業内容	株11 銀(十円) 庁用車の安全 管理		ア昇領(ヤロ) 庁用車の安全 管理		<u>[(千円)</u> 車の安全		額(千円) 用車の安全 理	計画額(千円) 庁用車の安全 管理
事		事業費	10,	071	12, 901		11, 729		12, 901	12, 901
事業の予算		国庫支出金		0	0		0		0	0
予	財源	県支出金		0	0		0		0	0
算.	源	起 债		0	0		0		0	0
実績	内訳	その他		0	0		0		0	0
禎		一般財源	10, 071		12, 901		11, 729		12, 901	12, 901
		人 件 費		0	3, 081. 6		3, 081. 6		3, 081. 6	3, 081. 6
	投入	常勤職員	0	人	0. 45 人		0.45人		0.45人	0. 45 人
	人員	非常勤職員	0	人	0.05 人		0.05人		0.05人	0.05人
	事	業費+人件費	10,	071	15, 983		14, 811		15, 983	15, 983
		指標名		単位	説明・算定	式	H30目 H30実		R 1目標 R 1実績	R2目標 R2実績
目煙	活動 ①	リース方式庁用車	導入台数	台	リース契約台数			66 65	65	
目標達成状況	活動 ②									_
状況	成果	低公害車導入率		%	新規導入車両の内 害車の割合	」、低公		100 100	100 100	
	成果	車両損傷事故件数	ţ	件	職員の瑕疵による 数	事故件		10 9	1(1	
		B · 活動 • 成果 <i>の</i>)いずれかを達成し	.t	•					

B:活動・成果のいずれかを達成した。

<判断理由>

目標達成 状況 の分析

成果のうち、車両損傷事故件数について目標が達成できなかった。教習所に委託した自動車安全運転技能講習により車庫入れ 等の実技講習を行い、職員における安全運転の技能向上に努めているが、自家用車を持たず、職場でしか運転する機会がない 職員が増加していることが影響していると考えられる。引き続き、事故件数が減少するよう努めていく。

3.評価結果

		評価結果		施策の目標達成に向けて貢献しているか。					
	29年度	30年度	1 年度	B:施策の目標達成に貢献している。					
施策への貢献度	В	В	В	<判断理由> 公共施設の適切かつ効率的な管理運営を行うためには、庁用車を安全に利用する環境の整備が必要であることから、施策の目標達成に貢献しているといえる。					
		評価結果		事業費・人件費の水準は適正か。					
	29年度	30年度	1 年度	B:経費は適正な範囲である。					
経費水準	в в в			<判断理由> 庁用車は、利用状況に照らし、必要最小限の保有台数としており、また、投入. 員についても、必要最小限としている。					
		評価結果		事業手法は適正か。					
	29年度	30年度	1 年度	B:事業手法は適正な内容である。					
事業手法	в в в			<判断理由> 効率的に維持管理できる上、経費も抑えられるリース方式で車両を運用していることや安全管理のために講習会を実施するなど、事業手法は適正であるといえる。					
		評価結果		受益の公平性と負担の適正化は図られているか。					
	29年度	30年度	1 年度	B:受益・負担は適正な範囲である。					
受益・負担の公平性	В	В	В	<判断理由> 市職員が業務を実施するうえで必要不可欠な事業であり、車両保有台数も必要最小限としていることから、受益・負担は適正な範囲であるといえる。					

4. 令和元年度中に実施した見直し内容

	F 100 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1
見直し内容	自損事故の報告や他自治体での不適切な事例の報道が度々されていたことから、交通法規の遵守及び安全運転の 徹底を職員に対して周知するとともに、自動車管理規程を改正し、所属長により免許証の更新状況や保有状況を 定期的に把握することや運転者の運行計画に対する所属長の関与をより強めることとした。
見直しの効果	交通法規の遵守及び安全運転の徹底に係る職員に対しての周知を行ったことで、年度後半は事故件数が減少した。なお、自動車管理規程の改正は年度末に実施し、令和2年4月1日からの施行としたため、効果は令和2年度で検証していく。

	● 1 現状で継続	○2拡大して継続	○3縮小して継続	○ 4 他事業と統合	○ 5休止
	◯ 6その他見直し	○令和3年度で終了	〇 令和 2 年度で終了	〇令和元年度で終了	
事業の方向性	用状況に鑑み、リース		適切なものに精査してい		る。車種については、利
今後の取組方針	持管理を行っていく。)	効率的に維持管理を行っ 実施など、事故件数の減		式車についても適切な維 ごいく。

	事務事業名	6	977	庁ョ	き管理:	等理費 											
I	担当組織	財務部					資産経営室					担当	担当 管理担当				
Ī	組織コード	R2	80	03	00	会計・款・項・目・大事業・中事業	R2	01	02	01	06	02	01	記入日	令和 2年 6月23日		
ı	祖献コート	R1 08 03 00		00	云		01	02	01	06	02	01	記入口	节和 2年 0月20日			

		総合振興計画上の位置づけ	実施計画候補										
基本目標	08	着実な総合振興計画の実行に向けて	〇 対象										
分野	03	効率的な行政運営											
施策	89	施設の計画的な管理	● 対象外										
事業期間	平成	17年度 ~ 令和2年度											
根拠法令 通 達 等	制法	戸田市庁舎管理規則 、 大気汚染防止法 、 騒音規制法 、 水質汚濁防止法 、 下水道法 、 高圧ガス 関連計画 保安法 、 埼玉県生活環境保全条例											
事業区分	0	○ 法定受託事務 ○ 自治事務のうち義務的なもの ● 自治事務のうち任意のもの											
対象	市民	市民(庁舎に来庁する人、庁舎内の部課等に電話をかける人)、職員(庁舎で事務を行う人)											
事業目的	適切	な庁舎管理により市民の利便と職員の執務環境を保ち、市民が利用しやすい環境を維持する	5 .										
事業内容	庁舎及び付帯設備の維持管理。庁内案内・庁舎警備・防火管理・電話交換及び電話施設の管理に関すること。												
実施主体	■市	市による単独直営 ■委託 (□3セウ・財団 ■企業 □市民·NPO) □協働・協	3力()										

2. 実施結果

			令和元年度		令和2年度	今 和	13年度	수	和4年度	令和5年度
			執行額(千円		予算額 (千円)		i(千円)		i額(千円)	計画額(千円)
			庁舎の安全管		庁舎の安全管		の安全管		舎の安全管	庁舎の安全管
	1	事業内容	理と環境整備		理と環境整備	理と環境整備		理と環境整備		理と環境整備
	•	Ŧ * '1 '1'	(消火設備3	1	(エレベータ		(スロープエ		スロープエ	
			換等)		一改修等)		事等)		等)	
事業		事業費	208,	200	319, 865		195, 661		300, 380	208, 200
(業の		国庫支出金		0	0		0		0	0
の予算	財源	県支出金		0	0		0		0	0
算.	源	起		0	44, 300	0		0		0
実績	内一訳	その他	1,	978	4, 074	4, 074		4, 074		4, 074
績		一般財源	206, 222		271, 491	191, 587		296, 306		204, 126
		人 件 費	14, 860	. 16	14, 723. 2		14, 723. 2		14, 723. 2	14, 723. 2
	投入	常勤職員	員 2.17		2. 15 人		2. 15 人		2.15人	2. 15 人
	人員	非常勤職員	0.4人		0.2人		0.2人		0.2人	0.2人
	事	業費+人件費	223, 060		334, 588	210, 384		315, 103		222, 923
				単位	説明・算定	? =1`	H30E	標	R 1目標	R2目標
				平四	甲™		H30実	績	R 1実績	R2実績
lβ	活動	業務委託契約件数	Į.	件	本庁舎の維持管理	間にかか		29	2	
標	(1)				る業務委託			27	2:	9 –
目標達成状	活動 ②									_
粢	成果	委託業務の実施率	<u> </u>	0/	業務委託契約件数	女÷業		100	100	0 100
況	1			%	務委託可能事業数			100	100	0 —
	成果								-	
	2									_
		A:活動・成果と	:もに達成した。							

A:活動・成果ともに達成した。

<判断理由>

目標達成 状況 の分析

庁舎設備の保守業務などを委託により維持管理を行ったことで、効率的かつ安全に庁舎管理を行うことができた。

3.評価結果

			評価結果		施策の目標達成に向けて貢献しているか。					
		29年度	30年度	1 年度	B:施策の目標達成に貢献している。					
施策への	の貢献度	В	В	В	<判断理由> 市民及び職員が安心安全に庁舎を利用できるように、当該事業により保守点検や 更新時期を迎えた設備の更新、修繕業務等を実施し、適切な維持管理に努めてい ることから、施策の目標達成に貢献しているといえる。					
			評価結果		事業費・人件費の水準は適正か。					
		29年度	30年度	1 年度	B:経費は適正な範囲である。					
経費	水準	В	В	В	<判断理由> 可能な業務は委託化し、必要最小限の人員としている。また、委託の実施にあっては、適宜、仕様書の精査を行うとともに、長期継続契約を取り入れること 事業費の低減を図っていることから、経費水準は適正な範囲であるといえる。					
			評価結果		事業手法は適正か。					
		29年度 30年度 1年度			B:事業手法は適正な内容である。					
事業	手法	В	В	В	<判断理由> 庁舎の維持管理に係る保守管理業務や単純かつ経常的な業務を委託化していることは、効率的・効果的な手法であると考えられることから、事業手法は適正な内容であるといえる。					
			評価結果		受益の公平性と負担の適正化は図られているか。					
		2 9 年度	30年度	1 年度	B:受益・負担は適正な範囲である。					
受益・負担の公平性	В	В	В	<判断理由> 行政財産の使用許可に伴う使用料及び光熱水費や広告料など、設置者に対して適正な負担を求めていることから、当該事業において受益の公平性と負担の適正化は適正な範囲で図られているといえる。						

4. 令和元年度中に実施した見直し内容

見直し内容	庁舎1階及び2階の通路床面、階段室等の塗装、議場のバリアフリー対応等の修繕実施、また、電話交換設備や 庁舎総合案内板の更新を行った。電話交換設備の更新では、併せて電話混雑時の自動音声による応答や各課直通 番号の増設、通知保留音に戸田市歌を設定するなど、従来からの課題解決等を図った。
見直しの効果	通路床面等の修繕を実施したことで、来庁者や職員の利便性・安全性の向上が図られた。電話交換設備の更新では、電話機が無線化されたことに伴い、従来までは費用と時間が発生していた執務室のレイアウト変更やプロジェクトチーム設立時に伴う電話配置等について、原則費用が発生せず、時間についても大幅に縮小され、効率的な対応が可能となった。

	○ 1 現状で継続	● 2拡大して継続	○ 3縮小して継続	○ 4 他事業と統合	○ 5休止
	◯ 6その他見直し	○令和3年度で終了	〇 令和 2 年度で終了	〇令和元年度で終了	
事業の方向性					市民や職員の利便性及び 実施していく必要がある
			であること、また市のi まれる庁舎となるよう耶		ら、安心安全を確保する
今後の取組方針					