事務事業名	2	1141	常田	寺監視	記測定事業										
担当組織	環境経済部					環境課					担当環境対			環境対策担当	
組織コード	R2 15 04 00		00	会計・款・項・目・大事業・中事業	R2	01	04	03	01	03	01	記入日	令和元年 5月29日		
ルロ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	R1	15	04	00		R1	01	04	03	01	03	01	記入口	114170-4 271291	

1. 事務事業の概要

		総合振興計画上の位置で	がけ		実施計画候補								
基本目標	04	緑と潤いのあるまち			〇 対象								
分野	03	地球環境保全											
施策	43	3 公害対策の推進 ● 対象外											
事業期間	平成	平成16年度 ~ 令和2年度											
根拠法令 通 達 等	環境	環境基本法、大気汚染防止法、騒音規制法 関連計画 施政方針											
事業区分	0	法定受託事務 〇 自治事務のうち義	義務的なもの	● 自治事務のうち	任意のもの								
対象	市民	・関係部署職員											
事業目的	現状	把握して、各種対策の基礎資料とするとともに、	推移・傾向をみ	, √る。									
事業内容		市内各所における大気等の現状を把握するとともに、現状と基準との比較を市民等に公表する。また、関係部署において各種事業を検討する際の基礎資料として提供する。											
実施主体	∎ਜ	ったよる単独直営 ■委託 (□3tウ・財団	■企業 [□市民·NPO) □協働·協力	()								

2 実施結果

2.	<i>実施制</i>	<i>话果</i>									
			令和元年度		令和2年度	令和	13年度	令	和4年度	令和5年度	
			執行額(千円)	予算額 (千円)	計画額	(千円)	計画	額(千円)	計画額(千円)	
			市内の環境の)	市内の環境の	市内	の環境の	市	内の環境の		
	1	事 業 内 容	現状を把握し	-	現状を把握し	現状	を把握し	現状を把握し			
			て、基礎資料	¥	て、基礎資料	I	基礎資料		、基礎資料		
			とする		とする	とす	る	-ع	する		
事		事 業 費		0	16, 451		16, 460		16, 460	0	
事業の予算		国庫支出金		0	0	0			0	0	
予	財源	県支出金		0	0		0	0		0	
	源	起 債		0	0		0		0	0	
実績	内一訳	その他		0	0		0		0	0	
績		一般財源		0	16, 451		16, 460		16, 460	0	
		人 件 費	0		0		886. 99	886. 99		0	
	投入	常勤職員	0人		0人		0.13人		0.13人	0人	
	人員	非常勤職員	0人		0人		0人		0人	0人	
	事	業費+人件費	0		16, 451		17, 347		17, 347	0	
			単位		説明・算定式		H30E	-	R 1目標	R 2 目標	
				· -			H30実		R 1 実績	R 2 実績	
目	活動	測定箇所数		箇所	測定箇所数			4		4	
標	1							4			
目標達成状	活動 ②									_	
	成果	有効測定箇所数		44 =r	有効測定箇所数			4		4	
況	1			箇所				4		_	
	成果										
	2									_	
		A:活動・成果と	:もに達成した。								
┃目ホ	票達成	<判断理由>	断理由>								
y	犬況	測定機器の故障、	事故等により測り	定が無效	りとなった箇所は無フ	かった。					
$ o \rangle$	分析										

3.評価結果

3. 計価値未				
		評価結果		施策の目標達成に向けて貢献しているか。
	29年度	30年度	1 年度	一:未設定
施策への貢献度	А	А	_	<判断理由>
		評価結果		事業費・人件費の水準は適正か。
	29年度	30年度	1 年度	一:未設定
経費水準	В	В	_	<判断理由>
		評価結果		事業手法は適正か。
	29年度	30年度	1 年度	一:未設定
事業手法	А	A	-	<判断理由>
		評価結果		受益の公平性と負担の適正化は図られているか。
	29年度	30年度	1 年度	一:未設定
受益・負担の公平性	А	A	_	<判断理由>

4	令和元年度	「中に実施	うしょた 易	すし.	内容
~ .	リングロフレーフス	11 1 - 2		. <u>u</u> _	r 370°

	特になし。
見直し内容	
見直しの効果	
30 E 3 3335K	

5. 今後の方針

	┃ ● 1現状で継続	○ 2拡大して継続	○ 3縮小して継続	○ 4他事業と統合	○ 5休止
	○6その他見直し	○令和3年度で終了	〇 令和 2 年度で終了	〇令和元年度で終了	
	<判断理由> 今後、測定値の推移等	等を勘案しながら、測 類	『項目や体制等を検討し	ていく。	
事業の方向性					
	今後の機器更新時期に 	こ合わせて、測定局及び	が測定項目の見直しも 核	(食討していく。	
人然 の間 但 士科					
今後の取組方針					

ſ	事務事業名	2	1142	環境	竟質調	查事業	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·										
I	担当組織	環境経済部					環境課					担当 環		3	環境対策担当		
ſ	組織コード	R2 15 04 00 🚓		00	会計・款・項・目・大事業・中事業	R2	01	04	03	01	04	01	記入日	令和元年 5月21日			
ı	和 一 「	R1	15	04	00		R1	01	04	03	01	04	01	記入口	174764 37210		

1. 事務事業の概要

		総合振興計画上の位置づけ		実施計画候補								
基本目標	04	縁と潤いのあるまち										
分野	03	地球環境保全										
施策	43	公害対策の推進 〇 対象外										
事業期間	平成	16年度 ~ 令和2年度										
根拠法令 通 達 等	止法	騒音規制法、振動規制法、悪臭防止法、大気汚染防 止法、水質汚濁防止法、 鳥獣の保護及び管理並びに狩猟の適正化に関する法 律他										
事業区分	0	法定受託事務 ● 自治事務のうち義務的なもの	○ 自治事務のうち	任意のもの								
対象		、関係部署職員 を飼養している市民。カラスやハト等からの被害のある市員	も。貴重な野生生物。特定外来生物	0								
事業目的	野生	や振動等の現状を把握し、各種対策の基礎資料とするととも 鳥獣を保護する。鳥獣による生活環境、農業又は生態系に係 中及び土壌中の放射線測定を行い、その影響等について調査	る被害を防止する。									
事業内容	病野	市内の騒音や振動等の現状把握とともに、データを市民等に公表し、関係部署へ基礎資料として提供する。病野生鳥獣を診療機関に搬送する。特定外来生物の駆除を行う。空間放射線量及び土壌放射性物質量を測定する。										
実施主体	■ †	īによる単独直営 ■委託 (□3tク・財団 ■企業	□市民·NPO) □協働·協力	()								

2. 実施結果

			令和元年度		令和2年度	令和	13年度	令	和4年度	令和5年度
			執行額(千円)		予算額 (千円)		〔(千円)		額(千円)	計画額(千円)
			市内の環境の		市内の環境の		の環境の	l	内の環境の	
		事 業 内 容	現状を把握し		現状を把握し		を把握し	l	状を把握し	
			、基礎資料と	-	、基礎資料と		礎資料と	、基礎資料と		
l			する		する	する		す		
事	事業費			0	17, 131		14, 129		14, 129	0
未		国庫支出金		0	0		0		0	0
事業の予算	財し	県支出金		0	160		150		150	0
昇	財源内訳	起 债		0	0		0		0	0
実績	訳し	その他		0	1		1		1	0
績		一般財源	0		16, 970		13, 978		13, 978	0
		人 件 費	0		0		12, 417. 86		12, 417. 86	0
	投入	常勤職員	0人		0人		1.82人		1.82人	0人
	人員	非常勤職員	0人		0人	0人			0人	0人
	事	業費+人件費	0		17, 131		26, 547		26, 547	0
				単位	説明・算定	,	H30E		R 1目標	R 2 目標
	シナエ		-po ylej		2111		H30実		R 1 実績	R 2 実績
目	活動		叶	箇所				10	12	
標	<u>1</u>		+					10 75	7(_
目標達成状況	活動 公害苦情受付件数 ②			件				55		
猴	成果 騒音・振動有効測		定箇所数	箇所				10	12	2
況	1			固別			10			_
	成果		発生源指導率		指導件数 ÷ 受	理件数	100		100	0
	2)		%				100		_
		A:活動・成果と	:もに達成した。							
目相	票達成	之 <判断理由>								
П.	小工儿	·								

状況

の分析

検査機器の故障、事故等により測定が無効となった箇所は無かった。

自動車騒音・道路交通振動とも要請限度内であった。

公害苦情件数はほぼ横ばいである。

3.評価結果

	计随机人		評価結果		施策の目標達成に向けて貢献しているか。
		29年度	30年度	1 年度	一:未設定
i	施策への貢献度	А	А	I	<判断理由>
			評価結果		事業費・人件費の水準は適正か。
		29年度	30年度	1 年度	一:未設定
	経費水準	В	В	-	<判断理由>
			評価結果		事業手法は適正か。
		29年度	30年度	1 年度	一:未設定
	事業手法	A	A	I	<判断理由>
			評価結果		受益の公平性と負担の適正化は図られているか。
		29年度	30年度	1 年度	一:未設定
受	益・負担の公平性	А	A	_	<判断理由>

4. 令和元年度中に実施した見直し内容

	事業の見直しを実施し、放射線測定事業を統合することとした。
 見直し内容 	
	環境質調査事業全体の中で値を検証していくことで、他の項目との関係性の検証に繋がることが期待できる。
見直しの効果	

5. 今後の方針

	● 1 現状で継続	○2拡大して継続	○ 3縮小して継続	○ 4 他事業と統合	○ 5休止
	○6その他見直し	○令和3年度で終了	○令和2年度で終了	〇令和元年度で終了	
	<判断理由> 今後も環境調査を引き続き実施していくことで、公害の発生を未然に防いでいく。				
事業の方向性					
	放射線測定を含めた環境調査を継続していくことで、公害対策に役立てていく。				
今後の取組方針					